

BILAG 4.

Uddrag af dekan Svend Hyllebergs tjenstlige indberetning af professor Helmuth Nyborg, dateret 7. august 2006 (SAM-2005-602-001).

Citater fra brevet er anført i "...". Mine kommentarer er anført i kursiv i [...]

Brevet begynder:

"Jeg skal i det følgende indberette forhold, der efter min vurdering udgør en alvorlig forseelse mod Helmuth Nyborgs pligter som professor ved Aarhus Universitet."

"I forbindelse med forskningsprojektet "Sex-related differences in general intelligence" har Helmuth Nyborg ikke levet op til fundamentale krav om videnskabelig redelighed og god forskningsetik"

"..." "... han har efter min vurdering udvist en groft uagtsom adfærd, som indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og resultater. Dette er sket ved at publicere resultater fra en undersøgelse, der er baseret på en helt utilstrækkelig beskrivelse af undersøgelsens design, en meget mangelfuld monitorering af undersøgelsen, en beskrivelse af grundlaget for de offentliggjorte undersøgelser, der ikke blot er mangelfuldt, men også flere steder ukorrekt, samt dokumenteret et helt utilstrækkeligt kendskab til de anvendte statistiske metoders anvendelighed og begrænsning. Helmuth Nyborg har således, som professor ved Aarhus Universitet, publiceret en helt utroværdig og værdiløs undersøgelse, og ved sin forsømmelighed forbrudt sig alvorligt mod kravene til videnskabelig redelighed og god forskningsskik.

Udover dette har Helmuth Nyborg i forbindelse med fakultetets undersøgelser også forbrudt sig mod sin loyalitetsforpligtelse over for Aarhus Universitet ved at rundsende skrivelser, hvor han gennem urigtige oplysninger stiller universitetet i et urimeligt dårligt lys." *[dekanen har aldrig givet mig en lovet oversigt over de urigtige oplysninger; men det var ukorrekt af mig at anføre, at praksisudvalget anklagede mig for præmatur publikation; det var Instituteder Jens Mammen. Om dette stiller universitetet i et urimeligt dårligt lys er et interessant spørgsmål.]*

"Som dokumentation for den groft forsømmelige adfærd kan nævnes:"

1. "... Blandt andet har Nyborg i flere år angivet, at analysen af voksne var baseret på 52 personer og ikke 62." *[Tidligere analyser indeholdt 52 personer; så 62 med missing data; så 62 med fulde data, men på grund af en skrivefejl anførtes 52. Den endelige publicerede analyse indeholdt 62 fulde datasæt; forskellen mellem 52 og 62 personer ændrede ikke resultatet].*
2. "... påstande, der ikke er korrekte." a) "Data on children participating in the cross-sectional parts of the study were included in the present study. Dette er ikke korrekt, idet børn fra den første tværsnitsundersøgelse i 1976 overhovedet ikke bidrager med data ..." *[Nej, men det gør børn fra den anden tværsnitsundersøgelse.]* b) "Imidlertid afslører den udbredte anvendelse af repeated measures i den longitudinale undersøgelse, at der i strid med det erklærede også indgår data, som stammer fra gentagne undersøgelser af de samme børn." *[Dette er anført i den endelige 2005 artikel; det er forstyrrende, at det sagkyndige udvalg sammenblander kursorisk omtalte tidlige analyser med den publicerede 2005 artikel, hvor udvalget selv betegner data som veldefinerede.]* c) "The particular selection procedure resulted in a total of 376 children and adults. Dette er også ukorrekt ..." *[Men erstat "children and adults" med "observations", og udsagnet er korrekt – altså en skrivefejl.]*
3. a) "... gentagne anvendelser af flere forkerte formler ..." *[ingen af disse påvirkede resultatet, og sagkundskaben er i øvrigt uenig her.]* b) Endvidere mener udvalget ikke, at

- Nyborg på noget tidspunkt i tilstrækkelig grad har redegjort for undersøgelsens design.”
[Det mente de anonyme review specialister jeg havde gjort, og i øvrigt fik jeg førsteudkastet tilbage med krav om væsentlig reduktion, da forlaget begrænser artikler til max. 5.000 ord, incl. tabeller og figurer.]
4. "... care must be taken to ensure that the dropouts does not introduce bias. We have not registered any indication that Nyborg is aware of this basic problem, and the reader is never alerted to the mixed and unsatisfactory composition of the data set". *[Forkert. Drop-out problemet omtales på side 208 i min 2003 bog, og læserne gøres i 2005 artiklen opmærksom på, at der er tale om et "cohort-sequential study". Det anføres endvidere, at "No particular pattern of reasons for refusing to participate could be spotted in retrospect", at det tværsektionelle 1976 studie indeholder "... only some cognitive testing ...", og at det longitudinale studie inkluderer "... repeatedly tested groups ..." (p. 500); I øvrigt viser en analyse, at eksklusion af personer, der er undersøgt flere gange, ikke ændrer på hovedkonklusionen.]*
 5. "... Nyborgs gentagne forsikringer om, at dataindsamlingen stadig foregår ..." bidrager til det indtryk "... at studiets design er forvirrende og mangelfuldt ..." *[Udvalget tager også fejl her. Der er fremsendt klare grafiske og numeriske oversigter over hele designet. Udvalget har ingen basis for at fastslå, at der ikke til stadighed indsamles voksenedata. I øvrigt ligger der rådata i alle faser af projektet, som endnu ikke er indhullede.]*
 6. Udvalget efterlyser "... en diskussion af den omfattende anvendelse af "mean substitution" ..." *[her blander udvalget igen præliminære analyser sammen med den publicerede 2005 artikel, hvor "mean substitution" og N=325 ikke har nogen som helst relevans.]*
 7. "Nyborgs vedholdende nægtelse af andre forskeres adgang til sine data ..." *[Forkert. Jeg har aldrig nægtet nogen adgang til data, og vil gerne have denne fejlagtige påstand dokumenteret! Sagen er, at "Politiken" fik mine data i januar 2002, men mistolkede dem. Jeg indtog derefter den holdning, at data fra de komplicerede analyser fremover kun blev udleveret senere og sammen med en fuldstændig rapport, noget rektor Sidenius bifaldt skriftligt. Rapporten publiceredes i 2005.]*
 8. "... yderlige indikation af den manglende dokumentation og manglende omhu ..." er "... at man ikke har været i stand til at reproducere Nyborgs resultater præcist ..." *[Forkert. Rent faktisk giver en af udvalgets analyser en loading på 0.277, hvilket rundet op giver præcist min loading på 0.28). Gennemsnittet af udvalgets mange analyser er i øvrigt 0.27, ifølge Rushton.]*
 9. "One cannot tell if the differences in the means of the 20 test variables are due to a difference in the g-factor or due to a difference among the primary factors." *[Forkert! Udvalget undlader at fortælle, at den korrelerede vektorberegning (tabel 2 i 2005 artiklen, p. 503) viser en Spearman rank-order r_s (one-tailed) = .412; $p = 0.035$. Her er tale om direkte misledning i en disciplinærsag; metoden og resultatet er uafhængig af, hvad den hierarkiske model kan vise.]*
 10. a) "At Nyborg enten ikke har forstået faktoranalysens begrænsninger eller ignorerer dem og undlader at komme ind på dem ..." *[Forkert. Jeg anfører p. 501 i 2005 artiklen, at den hierarkiske faktoranalyse viser "... little dimensional contamination ...".] b) "... that since the hierarchical factor analysis involves a number of choices it is good scientific practice to discuss robustness of the results under various choices." [Dette krav er helt urealistisk, givet de fleste tidsskrifters eksplicite pladsbegrænsninger (se punkt 3). I øvrigt fandt Jensen og Weng (1994) empirisk, at de forskellige faktoranalysemetoder estimerede "true g" så tæt, at "... there was hardly any basis for choosing between them", og Jensen (1998, p. 83) fastslår at "... whatever variation exists among the myriad estimates of g ... exceedingly little of it*

can be attributed to difference in the methods of factor analysis employed". Læg hertil, at det sagkyndige udvalgs mange analyser gav resultater der konfirmerede min hovedkonklusion, og det bliver helt uforståeligt hvorfor udvalget kræver en omfattende diskussion af ting der for længst er empirisk påvist at være irrelevante.]

På trods af disse mange fejl og misforståelser fra udvalgets side fastslår dekanen, at jeg har udvist "... en groft uagtsom adfærd ...", at jeg "... på utilbørlig vis har vildledt om egen videnskabelig indsats og resultater..." og at undersøgelsen "... mangler enhver troværdighed og i realiteten er uden værdi." [*se dog de mange udenlandske vurderinger, og udtalelsen fra de tre redaktører af "Personality and Individual Differences"*]

Endvidere er "Det min samlede vurdering, at selvom der ikke er påvist bevidst svindel, har professor Helmuth Nyborg ved ovennævnte forhold gjort sig skyldig i en så grov forsømmelighed og tilsidesættelse af sine forpligtelser [*Her strammer dekanen voldsomt op på udvalgsbetænkningens konklusioner – uden selv af være fagkyndig på området*] ... at der er grundlag for at indlede en disciplinærundersøgelse mod ham for tjenstlig forseelse. Da professor Helmuth Nyborg er fyldt 69 år og skal fratræde sin stilling på grund af alder senest ved udgangen af januar måned 2007, indstiller jeg imidlertid, at der ikke indledes en disciplinærundersøgelse, ligesom jeg indstiller, at Helmuth Nyborg ikke tildeles en disciplinærstraf uden forudgående tjenstligt forhør.

For en ordens skyld skal jeg oplyse, at jeg har fritaget Helmuth Nyborg for tjeneste". [*før rektor har taget endelig beslutning i sagen*]

Under henvisning til den store offentlige interesse for og polemik om "Skanderborgprojektets" resultater har jeg endvidere offentliggjort udvalgets rapport og kommissorium på fakultetets hjemmeside ...". [*uden også at vedhæfte mine kommentarer til udvalgets vurdering*]