

Adslev, den 5. januar 2012.

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed
Forsknings- og Innovationsstyrelsen
Bredgade 40
1260 København K.

Vedr.: Sag nr. 11-117166 af 21. september 2011 v/Lone Kjær.

Hermed fremsendes min respons til klagernes replik af 7. december 2011.

Godt nytår!

Med venlig hilsen,

Helmuth Nyborg

5 Vedhæftede filer

Resume

Klagerens replik indeholder en del gentagelser, der ikke giver anledning til yderligere kommentarer. Dels bygges der videre på løse formodninger og antagelser, forestillinger og spekulationer om mulige forklaringer på uønskede kendsgerninger, dels foretager klagerne personlig stempling.

Imidlertid udbygger de i replikken en række af de misforståelser, som det tidligere fremsendte metodeafsnit af Jørn Ebbe Vig (JEV) havde til hensigt at fjerne. Jeg opregner derfor - endnu en gang - hovedlinjerne i projektet, dels for at understrege misforståelsens natur, dels for at vise, at nærværende klage blot er seneste påfund i en lang serie af angreb, der tog sin begyndelse tilbage i 1997 med påstande om fup-forskning, højre-ekstremisme, mm. Formålet var dengang - som nu - at stigmatisere undertegnede forskningsfelt og de flere hundrede internationale deltagere, som tegnede dette felt på den åbne internationale kongres "The Society for the Study of Individual Differences", som jeg arrangerede dengang.

Det er symptomatisk for klagerne, at de aldrig angriber denne forskning i de professionelle internationale journaler, men udelukkende formidler kritikken via dagspressen. De respekterer ikke henstillinger om fortrolighed og hensynsløsheden, karakteren og forskelligartetheden af de utallige angreb finder næppe sin mage i dansk universitetshistorie. Klagerne er således ikke primært ude i et fagligt ærinde. De ønsker helt målbevidst og i fuld offentlighed at skade min og mine internationale kollegaers faglige ære og videnskabelige virke mest muligt.

Det sætter klagen i perspektiv, at min forskning ikke giver anledning til problemer i de internationale forskerfora. Rent faktisk publicerer jeg nu mere end nogensinde før i anerkendte fagtidsskrifter. Jeg benyttes ofte som reviewer af fagjournaler og deltager jævnligt i internationale kongresser, senest i den årlige konference for *The International Society for Intelligence Research* i december måned 2011 på Cypern. I en netop accepteret artikel i fagbladet *Intelligence* anvender en amerikansk evolutionsbiolog min tilgang i Decay artiklen til at tilbage- og fremregne genotypisk intelligens over lange historiske perioder, som derefter at demonstrere, at dette mål korrelerer 0.90+ med flere vitale parametre af dokumenteret betydning for samfundsudvikling (se senere).

Det er, med andre ord udelukkende klagerne, der på nu 15. år finder min forskning delittantisk og uredelig og som betegner mine kollegaer og jeg selv som gemene politisk inspirerede højre-ekstremister. Deres opfattelse deles ikke af de internationale specialister på feltet.

Hovedlinjer.

Det korte og lange i sagen - hvilket klagernes replik antyder de endnu ikke forstår - er, at jeg var interesseret i at måle effekten af differentiell indvandring fra *høj og lav*-IQ lande på dansk gennemsnits-IQ. Her stødte jeg så ind i det problem, at Danmarks Statistik Statistikbanken i stadig stigende grad blander tallene for borgere af etnisk dansk oprindelse sammen med borgere af udenlandsk oprindelse. Jeg søgte først penge i 2005 til et projekt, der nærmest kan betegnes som forslag til en årlig folkeoptælling af en delpopulation via CPR. Da dette ikke lykkedes, stilede jeg efter alternative analyser af eksisterende data, der tog hensyn til oprindelsesland. Jørn Ebbe Vigs (JEV) havde i mange år forsøgt på at løse netop dette problem og annoncerede sit forslag til løsning på internettet i form af et kommercielt tilgængeligt produkt, han tilbød enhver for DKR. 20.000. For at spare tid købte jeg derfor hans datapakke (som basalt set består af udvalgte og formålsorienterede bearbejdnings af downloads af offentligt tilgængelige tal fra Danmarks Statistik Statistikbanken (DSS)). Samtidig købte jeg JEVs faglige konsulentbistand i anvendelse af datamaterialet og korrekt anvendelse af den alment tilgængelige og bredt anvendte annuitetsmodel. Begge tillempedes mine særlige interesser i befolkningsudvikling ud fra IQ og oprindelsesland.

Så vidt jeg er orienteret udløser kommercielle køb ikke automatisk forfatterrettigheder. Der er i hvert fald mange eksempler på, at de ikke gør. Ikke desto mindre foreslog jeg skriftligt - som ansvarlig forsker og med henvisning til, at jeg fandt, at hans data og konsulentbistand var vigtige for projektet - at JEV blev medforfatter på den artikel, jeg arbejdede på. Dette tilbud afslog han, som allerede dokumenteret. Jeg gentog for en sikkerheds skyld mit forslag om medforfatterskab, igen med afslag til følge.

Heraf kan man lære flere ting. Man kan trække en kamel til vandingsstedet, men ikke tvinge den til at drikke. Der findes ikke officielle vejledninger i at få den til det. Klagernes løse spekulationer om eventuelle politiske motiver for JEVs afslag savner sagligt grundlag. Klagerne finder det end ikke nødvendigt at dokumentere deres påstande om højre-ekstremisme, men anser skyld ved association for tilstrækkelig. Derimod finder klagerne det bydende nødvendigt at informere bladet *Forskerforum* og at referere til lektor Morten Kjeldgaards hjemmeside, som bl.a. bringer ulovlige billeder fra REDOX "forskerkollektivet", hvis hjemmeside datatilsynet lukkede.

Fortsatte misforståelser

Til trods for JEVs særdeles grundige metodebeskrivelse, synes klagerne stadig ikke at forstå, at jeg (man) ikke kan bruge den officielle danske befolkningsmodel med sine juridisk/administrativt definerede kategorier til at studere forhold, hvor individernes overvejende genetisk betingede kendetegn (e.g. IQ, som er ca. 80% arvelig) er knyttet til oprindelsesland. Problemet med den danske form for opgørelse ses nemt i den kendsgerning, at naturaliserede indvandrere og deres børn medtælles som danske statsborgere/danskere i den juridiske afgrænsning. Nogle få af børnene, der er født i Danmark, medregnes godt nok med samme oprindelse som forældrenes, men det overvejende flertal af børnene bliver det netop ikke, da de inkluderes i en fælles gruppe, der alle betegnes som danske efter den juridiske fødestedsafgrænsning.

I forbindelse med analysen af børnefødsler eksisterer der således en større gruppe, som benævnes danskere uanset forældrenes nationalitet. Hele tredje generation efter de oprindelige indvandrere, som overvejende fødes eller føder i disse år, indregnes juridisk som danskere. Alt dette gør, at de officielle opgørelser er utilstrækkelige for mit formål – hvilket der er redegjort for i Decay artiklen og mere udførligt på siderne 23-38 i appendiks i høringsvaret. Her bliver behovet for en korrigeret befolkningsmodel også beskrevet – et behov en af landets førende demografer har underbygget allerede i 2001 (se referencen i JEVs appendiks). Kun via korrektion for disse forhold bliver det muligt at opnå pålidelige videnskabelige resultater, således som skitseret i nærværende projekt. Det modsatte ville nærme sig manipulation eller i hvert fald være alvorligt fejlbehæftet.

Klagerne tager således ikke appendikset ad notam, men vender det i stedet 180 grader i luften og bruger det i stedet i replikken til at dokumentere” min flagrante uvidenhed. Selv grundige instruktioner, som skulle imødegå klageres pkt. 1, påstande om en ”... stærkt fejlbehæftet metode, ignorerende, hvad der vides om demografisk udvikling”, preller blankt af på klagerne.

Klagerne synes ikke at være klar over, at alle videnskabelige artikler i *Personality and Individual Differences* (PAID) rigoristisk er underlagt en øvre grænse – inklusive noter, tabeller, figurer etc. – på maksimalt 5.000 ord. Denne regel er klart beskrevet i forlagets standardinstruktioner. Det er, med andre ord, fysisk umuligt at imødekomme klageres umættelige krav om stadig flere uddybende beskrivelser – især ikke når de finder at en 16 siders metode-redegørelse ikke slår til. Det er værd at bemærke, at ingen af de internationale review-specialister anså dette for nødvendigt. Klageres egne manglende internationale publiceringskvalifikationer har,

med andre ord, dømt dem til at leve i en forunderlig uafgrænset verden, hvor små, store og irrelevante ting ubetinget må publiceres for at undgå mistanker om uredelighed. I UVVUs Nyborg-sag i 2006 krævede klagerne også, at jeg skulle have præsenteret udfaldet af alle tænkelige faktoranalyser – noget specialisterne på feltet for længst har vist er overflødigt og som redaktørerne af de internationale journaler ville afvise a priori.

De kan, eller vil ikke, forstå, at etnisk sammenblandede officielle befolkningsopgørelser er ubrugelige for mit specifikt oplyste formål, så de henviser fortsat hertil i replikken.

Det er også værd at bemærke, at klagernes sønderlemmende metode-kritik bør ses i lyset af den kendsgerning, at andre metoder anvendt af andre forskere i andre lande producerer udviklingstendenser for Danmark og andre lande, som tåler sammenligning med de tendenser jeg finder for Danmark (se den tidligere givne reference til Colemann's analyser; i Decay artiklen og i høringsvaret).

Klagerne finder det fortsat ikke værd at nævne, at jeg rent faktisk beskriver en række væsentlige "Limitations" i Decay artiklen, ligesom de heller ikke citerer min reference til Colemans bemærkning om, at en ting er sikkert - befolkningsprojektioner beskriver ikke virkeligheden præcist – de er kun så gode som deres forudsætninger. Om de forudsætninger der angives i Decay artiklen så rent faktisk holder, er en sag for det internationale forskerforum at afgøre, men ikke for lokale klager uden fagligt dokumenteret ekspertise på området.

Klagerne fremhæver igen, at mine beregninger er "... baseret på arbitrære antagelser alene valgt med det rationale "at *fabrikere resultater, der støtter artiklens hovedkonklusion*". et forhold der er klart uredeligt (min fremhævning)" (Replik DOK2149928).

Disse påstande bliver ikke rigtigere af at blive gentaget, hverken i pressen og i replikken. En fremskrivning af FNs anbefalede gennemsnitlige fødselsrater var, efter min opfattelse, eneste gangbare officielle vej for projektet, i lyset af DSSs etnisk miksede data og status for Ansager-skolens data. Jeg skal i den anledning gøre opmærksom på, at min brug af FN fødselsdata retrospektivt ser ud til at give et alt for konservativt estimat: FN har således meddelt - efter min aflæsning af deres data - at man alvorligt har undervurderet fødselsraterne for ikke-vestlige befolkningsgrupper. Problemet er f.eks. beskrevet i en artikel:

http://www.nytimes.com/2011/05/04/world/04population.html?_r=1.

Klagerne forbigår også, at jeg i Decay artiklen rent faktisk diskuterer flere begrænsninger i forbindelse med anvendelsen af FNs fødselsrater i dansk sammenhæng, herunder, at FNs opgørelser er bestemt ud fra lokale alders- og kønsfordelinger, som ikke helt kan overføres til danske forhold af grunde, der oplystes i Decay artiklen. Ikke desto mindre anfører klagerne (fodnote 19), at de nødvendige forbehold ikke findes i artiklen.

Klagerne anfører (p. 15), at ”Det er ren vildledning, fordi ... fødselsraternes helt forskellige niveau holdes skjult for læseren.” Dette er ukorrekt. I Decay artiklen anføres kortfattet, at DSS etniske sammenblanding kunstigt sænker indvandrernes fødselsrater og øger den etnisk danske rate. DSS opgørelser kan, som sagt adskillige gange, ikke oversættes til absolutte etniske rater og forskelle i niveau forbliver derfor ubestemte, læs gerne: skjulte af DSS. Dette har intet at gøre med mit ”... misbrug af statistiske metoder.”

Klagerne anfører, at JEVs metode er en stærkt fejlbehæftet økonomisk annuitetsberegning, der ignorerer alt hvad der ellers vides om demografisk udvikling. Herover for står den kendsgerning, at den anvendte fremskrivningsmetode nyder stor udbredelse (se f.eks. FN’s overvejelser mht. population og projektion:

<http://www.un.org/esa/population/techcoop/PopProj/manual3/chapter1.pdf> (side 1).

Modellen er heller ikke, som påstået af klagerne, en matematisk algoritme, men en trinvis korrigeret model for befolkningsudvikling. Det er således tale om noget helt andet – også begrebsmæssigt.

Hertil kommer, at udvalgte brugbare retro-analyserede befolkningsvariable i DSS, bliver indsat i en klart beskrevet model i Decay artiklen. Der er intet arbitrært ved dette klart oplyste valg og det er derfor ukorrekt, når klagerne påstår, at man på dette grundlag skulle kunne - eller rent faktisk har – *Fabrikere(t)* et andet resultat, end det, der ligger i disse officielle tal (original fremhævning).

Klagerne fremhæver i replikken (p. 6), at da ”Vigs medvirken er *uoplyst*, afskæres offentligheden fra selv at vurdere troværdigheden af artiklen (Original fremhævning)”. Dette er ukorrekt. De benyttede tal er alle offentligt tilgængelige og metoden er beskrevet i tilstrækkelige detaljer til, at alle selv kan efterprøve troværdigheden i et simpel Excel regneark.

Det er sådanne frit opfundne, arrogante, meningstomme betragtninger, der fik JEV til at opfordre mig til at vedlægge den omfattende redegørelse for hvorfor og hvordan en korrigeret befolkningsmodel bør anvendes, med angivelse af dens tilgængelige variable og parametre, samlede

forudsætninger, fejkilder og usikkerheder. Det er således ukorrekt, når klagerne fastholder, at der er tale om en ”delittantisk”, ”uoplyst”, ”usædvanligt” eller ”skjult” metodetilgang.

Men det er korrekt, at jeg, efter at have læst replikken må medgive JEV, at hans udførlige redegørelse i betænkelig grad ligner spildte guds ord på Balle Lars. Det må nu være op til klagerne at sætte sig ud over de injurierende påstande og fremsætte den nødvendige og tilstrækkelige dokumentation af den påståede manipulation, den uoplyste usædvanlige brug af metoder, den manglende transparens og hvad jeg ellers måtte holde skjult for læserne, og give præcise anvisninger på, hvor min omfattende vildledning og manipulation rent faktisk findes.

Klagerne omtaler stadig JEVs statistisk-analytiske artikel uden respekt for, at den har et andet dataindhold og omfatter en IQ-beregning, som bygger på andre befolkningsparametre end de, jeg anvender. Den var forsynet med behørig henvisning til Decay artiklen, så læsere kunne foretage sammenligninger og var, efter aftale, ikke publiceret før den. Dette sidste var nu heller ikke muligt, idet de senest af JEVs anvendte befolkningsdata først forelå fra DSS den 9. februar 2011. Dette indebar, at artiklen først kunne gøres færdig 30. marts 2011. Som bekendt indsendte jeg Decay artiklen medio januar 2011.

JEVs påståede ”cover-up” er allerede imødegået i mit høringssvar.

Klagerne påstår (s. 9. næstsidste afsnit), at der er sket et fravalg af ”de data, som er tilgængelige hos Danmarks Statistik, og som beskriver fødselsrater¹¹ for herboende personer af ikke-vestlig oprindelse ...” og yderligere, at det største problem er ”... at karakteren og tendensen i dette datamateriale fra Danmarks Statistik er *uoplyst* i artiklen. Læserne får *ikke at vide*, at de angivne fødselsrater ... er *meget lavere* end fødselsraterne i oprindelseslandene ... Her er der taler om direkte *manipulation*, idet der på forhånd sker en afvisning af tilgængelige data, hvis inddragelse ville *svække eller direkte modsige forfatterens ønskede konklusioner ... uden at læseren altså ved, hvad der er på spil ...*” (original fremhævning).

Klagerne er tilsyneladende ikke er klar over, at fødselsrater for ikke-vestlige borgere ikke kan aflæses som rå-data hos DSS; når de med mellemrum oplyses af ansatte hos Danmarks Statistik er det i form af behandlede data. Herudover burde klagerne nu for længst have forstået grundene til, at jeg netop *ikke* kan anvende totale fødselsrater for samtlige ikke-vestlige personer i nærværende forskningssammenhæng – først ud fra læsning af Decay artiklen, og dernæst ud fra

JEVs redegørelse – og at jeg heller ikke kan anvende etnisk miksede fødselsrater for ”indvandrere” eller ”efterkommere.

Det er således uklart, hvad klagerne (og kontorchef Anita Lange fra DSS) præcist refererer til, når de taler om ”meget lavere” fødselsrater for 2. og 3. generations indvandrere, givet den etniske sammenblanding i tællegrupperne. Klagerne synes i øvrigt heller ikke at tage højde for, at hovedandelen af indvandrerne er unge og yngre personer, hvilket disponerer for højere fødselsrater, end de jeg præsenterede i Decay artiklen for hjemlandet ifølge FN opgørelsen?

Klagerne undlader også at nævne, at Københavns kommune fandt den stik modsatte tendens af deres påstand. Har de her foretaget et uredeligt fravalg eller udeladelse? Gør de sig her skyld i ” ... direkte manipulation, idet der på forhånd sker en afvisning af tilgængelige data, hvis inddragelse ville svække eller direkte modsige [klagernes] konklusioner ... uden at læserne altså ved, hvad der er på spil ...”?

Det må konstateres, at klagerne blot ikke vil acceptere de klart beskrevne grundlæggende præmisser for analysen i den Decay artikel, de følgelig anser for uredelig.

Klagerne undrer sig over, hvorvidt Decay artiklen er rettet mere mod dansk- end engelsksprogede læsere. Den er naturligvis, som al sober videnskabelig litteratur bør være, rettet mod det internationale forskerforum af specialister til oplysning og kritisk diskussion, og her er sproget sekundært til indholdet.

Klagerne angiver ikke præcist, hvornår de først blev slået af alle de mange graverende fejl og manglende transparens. Deres replik antyder, at de tænker på JEVs post hoc publicerede statistiske analyse-artikel, der som nævnt, først blev offentliggjort 2½ måned efter, at jeg havde indsendt Decay artiklen til forlaget.

Klagerne anfører, at ”.. manipulation med data har den helt absurde konsekvens, at herboende befolkningsgrupper skulle have større fødselsrater i Danmark end de ifølge FN’s prognoser ville have i deres oprindelseslande” (afsnit 3,4). Denne kommentar linker både til noget af det ovenstående - og er upræcis af følgende grunde: Aldersfordelingen for indvandrerne er, som sagt, venstre-skæv, dvs., de er gennemgående yngre end profilen for hjemlandsbefolkningen og samtidigt er mortalitetsraten i DK lavere end i hjemlandet (alt sammen diskuteret i Decay artiklen); de estimerede fødselsrater i Decay artiklen går ikke på befolkningsgrupper, som klagerne synes at implicere, men på IQ bånd; klagerne undlader at anføre, at der rapporteres en betydelig differentiering i IQ-båndenes fødselsrater, hvilket diskuteres i Decay artiklen; endeligt har FN for

nylig opskrevet sine tredje-verdens fødselsrater betydeligt i forhold til de tal, der ligger til grund for Decay artiklen (se ovenfor). Der er således ingen absurde konsekvenser i Decay artiklen.

Det skal yderligere bemærkes, at de benyttede fødselsrater gælder, som udgangspunkt, for oprindelseslandet ifølge FN. De højere fødselsrater knytter sig til usikkerhedsredegørelsen i appendikset i høringssvaret. At de gennemsnitlige fødselsrater eventuelt stiger eller falder i øvrigt i befolkningsgrupperne, f.eks. i retro-analysen for Danmark, skyldes simpelthen det vejede gennemsnit, hvor relativt flere individer med én i udgangspunktet total gennemsnitsrate, vejer tungere i det netop vejede gennemsnittet. Der er, med andre ord, tale om ren deduktion.

Klagerne postulerer, at ”... man flytter lidt rundt på, hvilke og hvor mange personer, der henføres til forskellige tællekategorier ...” (p. 15.3. afsnit). Denne passus viser, at klagerne ikke har nogen dybere forståelse for, hvad en konkret faktisk talmæssig reproducerbar opgørelse går ud på.

Efter alle redegørelser insisterer klagerne alligevel fortsat på, at ” ... det på ingen måde [kan] retfærdiggøre, at der ikke skal tages udgangspunkt i de lave fødselsrater, som *samtlig*e de pågældende grupper udviser i Danmark ...” (klagerens fremhævning, p. 15, 3).

Klagerne forstår ikke - eller vil ikke acceptere – den klart anførte argumentation for, at tallene fra DSS ikke egner sig til min specifikke analyse, netop fordi de beror på sammenblanding af individer med forskellig oprindelse i opgørelserne. De fremturer derfor nok en gang med, at der er tale om ”ren vildledning ...” og at noget ”... holdes skjult” for læseren.” Klagerne ligner i den henseende tandlægen i Karius og Bactus: ”Han vil ikke forstå!”

Og nok engang: Hvad klagerne heller ikke vil acceptere, er - som tidligere nævnt i høringssvaret, i Decay artiklen, og i JEVs redegørelse - at tællebegreberne ”Indvandrere og ”Efterkommere” slører de arvebiologiske egenskaber på en måde, der gør familiær arv immateriel i opgørelsen. Ifølge Danmarks førende demograf, professor emer., Hans Oluf Hansen, Københavns Universitet (indtil 2010), kan DSSs tællebegreber hverken bruges til at beskrive den nuværende eller den fremtidige befolkningsmæssige virkelighed. Det kan klagerne godt være uenige i, men så bør de angive de faglige grunde hertil.

Klagerne viser stadig ingen forståelse for, at prognosen i Decay artiklen bygger på springvis varierende fødselsrater for danskere, hvor FN tildeler alle udviklede nationer samme fødselsrate (i.e. 9,60).

Klagerne anser det for uredeligt, at jeg prætenderer en biologisk autoritet som jeg ikke har. Denne kritik har jeg allerede imødegået i høringssvaret, men kan dog ikke nære mig for her at påpege, at når de biologisk kyndige klagerne (p. 16 i replikken) anfører, at ”Migration er en selvstændig evolutionær faktor, der intet direkte har med selektion at gøre”, så har de tilsyneladende ikke forstået, at ”Cold Winter” teorien (e.g. Lynn, 2011) netop bygger på antagelsen om, at det er migration gennem stadig koldere klimatiske landområder, der resulterer i den i Decay artiklen omtalte selektion. De ser heller ikke forskellen mellem en trinvis befolkningsfremskrivningsmodel (som naturligvis ikke i sig selv er en evolutionær teori) og de egentlige evolutionære teorier. Ikke desto mindre taler klagerne om ”skærpende omstændigheder”, ”bevidst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner”, osv.

Afsnittet ”Nyborgs relation til Vig” er allerede behandlet i høringssvaret, herunder påstande om ”... en sådan grad af usandfærdighed...”. Her skal blot anføres, at klagerne synes ikke at skelne mellem generel litteratur-søgning, orienterende videnskabelig kommunikation, og egentlig betalt konsulent-arbejde.

De mange pdf- bilag, der er vedhæftet klagerens replik forekommer ikke, at have større relevans i nærværende sammenhæng.

Afslutningsvist skal jeg beklage, at klagerne fremfører så mange og forskelligartede klagepunkter, at jeg ikke kan garantere at have adresseret dem alle forsvarligt. Skulle der imidlertid stadig være uafklarede spørgsmål, står jeg naturligvis gerne til rådighed med uddybning, hvor UVVU måtte ønske det.

Tidslinje

Klagerens tidslinje-opregning starter i 2005 i replikken. Dette er bemærkelsesvist sent, og synes valgt for at sløre den kendsgerning, at nærværende klagesag i virkeligheden blot må anses for en mindre brik i et større spil.

Allerede i 1997 var lektor Morten Kjeldgaard således, som tidligere nævnt, aktuel med voldsomme injurierende udfald mod undertegnede forskning og en række navngivne internationale kollegaer. Siden har Kjeldgaard støt udbygget angrebene, dels via hjemmesiden www.eugenik.dk, dels i mange indlæg i pressen (hvoraf nogle få stadig kan læses på nævnte hjemmeside, bilagt ”graverende” sociogrammer og ulovlige fotos (bilag 1)

Professor, dr. Phil. Jens Mammen indledte også sine offentlige og universitets-interne angreb langt før, nemlig i 2002, hvor han ”så alvorligt på sagen”. Fire år senere lykkedes det ham, efter at have produceret ikke mindre end 5 hyldemeter sagsakter (hans egen opgivelse) og i nært samarbejde med dekan Sven Hylleberg, Aarhus Universitet, at få mig suspenderet fra mit professorat i forbindelse med offentliggørelsen af en gennemsnitlig kønsforskel i IQ i 2005. Blandt andet misinformerede Mammen dekanen om væsentlige aspekter af kønsforskelsprojektet. Dette førte i 2006 til omgående bortvisning fra Aarhus Universitet. Detaljerne vil være UVVU bekendt idet jeg, også i 2006, bad udvalget om at vurdere universitetets anklage om uredelighed. UVVUs efterfølgende afgørelse medførte, at Aarhus Universitet måtte genansætte mig. Derimod nægter universitetet mig emeritus status, dels med henvisning til ”Nyborg-sagen”, dels til at jeg repræsenterede ”værdier”, som instituttet og universitetet ikke ønskede projiceret ud til offentligheden. Det hører med til historien, at professor Mammen ikke genansøgte sin stilling som institutleder, idet det nye opslag krævede international forskererfaring. Ikke desto mindre fik han bevilget emeritus status. Det er betegnende, at Mammen - året efter UVVUs frikendelse - fastholdt, at jeg havde opført mig uredeligt i kønsforskelsprojektet i en kronik i Jyllandsposten (Mammen, JP 09-07-2007). Her beskyldte han mig fejlagtigt for, at have stillet som ultimativt krav, at alle børnene i min skoleundersøgelse skulle fotograferes nøgne, og at dette gjorde kønsforskelsanalysen værdiløs. Jeg påviste efterfølgende, at dette var usandt (Nyborg, JP 11-07.2007), uden at Mammen dog trak sin anklage tilbage.

At lektor Kjeldgaard og professor Mammen trækker på samme hammel ses bl.a. derved, at Mammen henviser kollegaer og offentligheden på Kjeldgaards hjemmeside, med den

begrundelse, at man her kan se ved selvsyn hvad der fundamentalt set er galt med min forskning. I forbindelse med nærværende sag har klagerne - sammen med Forskerforum – refereret til det nu forbudte venstre-ekstremistiske REDOX forskerforum, som bringer ulovlige fotos af undertegnede.

I tidens løb har klagerne således angrebet stort set alt, hvad jeg i tidens løb har udtalt i interviews i dagspressen og i radio- og TV udsendelser. Angrebene omfatter så forskelligartede emner som en offentligt formuleret mistanke om pædofili og medlemskab af højre-ekstremistiske grupper. Kjeldgaard søgte at starte en offentlig debat om, hvor lidt jeg i grunden ved om adfærdsgenetik. Argumentet var her, at jeg tilsyneladende intet kendte til den overvejende sandsynlighed for, at mit barn efterfølgende ville udvikle autisme eller anden alvorlig sindssygdom. Klagerne har også påstået, at jeg har bedraget Niels Bohr Instituttet (www.eugenik.dk), samt at jeg skulle have haft en særlig infam navngiven udenlandsk intelligensforsker (i.e. Professor Arthur R. Jensen fra Berkeley Universitet, USA) boende i en luksuslejlighed i København, hvor der også skulle have ligget en stor sum penge!

Klagerne har angrebet fagfolk, der har siddet i mit professorbedømmelsesudvalg (e.g. professor, dr. Med. Raben Rosenberg), kollegaer jeg har arbejdet sammen med på Niels Bohr Instituttet (e.g. professor Benny Lautrup), og er nu i replikken aktuelle med, at jeg har forledt Weekendavisens biologiske medarbejder, Lone Frank (se bilag i replikken). Jeg vedlægger en nylig artikel (bilag 2), hvor samme Lone Frank på relevant vis beskriver status for international intelligensforskning ud fra sine indtryk fra den nylige Cypren-konference for the *International Society for Intelligence Research*.

Nu er klagerne så blot på banen igen, denne gang med beskyldning om, at jeg er videnskabeligt uredelig i forbindelse med Decay projekt. For en sikkerheds skyld skyder klagerne i alle retninger: Data, metoden, tolkningen, min faglige redelighed, ulovlige fotos og en betalt konsulents privatliv og postulerede politiske holdning. Igen maksimerer de skadevirkningen ved selv af fælde dommen, først i Forskerforum og i et udførligt brev til mit internationale forlag, dernæst i dagspressen. For en sikkerheds skyld afsiger de dommen vidt og bredt lang tid før UVVUs afgørelse foreligger.

Efterskrift

Det må nu efterhånden stå klart, at der dybest set er tale om en værdikamp, hvor den nærværende klagesag blot er en detalje i en lang serie af angreb hvor alle kneb gælder (Nyborg, 1997; 2005). Ud over at bringe journalister på banen, der villigt præsenterer ”sagen” under overskrifter som ”*Nyborg involveret i ny uredelighed*”, gjorde klagerne noget så usædvanligt som at indvi Kontorchef Anita Lange, Danmarks Statistik, i naturen af den indsendte klage. Derefter skete der det uhørte, at kontorchefen ikke blot giver offentlig støtte til en fortrolig klage til UVVU (Iversen, 2011, mere udførligt omtalt i Forskerforum, 2011), men tilmed fremhæver, at jeg bruger manipulerede tal i Decay artiklen – noget klagerne efterfølgende inddrager i deres egen replik.

Det er beklageligt, at en kontorchef i DSS ikke kender forskellen mellem, på den ene side, en befolkningsmodellering ud fra klart beskrevne forudsætninger og, på den anden side, egentlig uredelig manipulation af data? Det er også beklageligt, at kontorchefen ikke kan se forskel på en differentiell analyse i form af IQ-bånd, bygget på data efter oprindelse fra 235 forskellige lande og så hendes udgangspunkt med etnisk miksede data, opgjort efter notorisk ikke-entydige, ikke-dækkende, ikke-funktionelle kategorier (”Indvandrere” og ”Efterkommere”) – som naturligvis ikke kan anvendes i forbindelse med en opregning af forekomsten af arvebiologiske kendetegn.

Det er tilmed uklogt, at kontorchefen i DSS offentligt kaster om sig med beskyldninger om manipulation, al den stund hun selv bor i et glashus med utætte kategori-vinduer mht. antal og oprindelse. Det er måske endda ulovligt, at kontorchefen med vægten af sin autoritative position i DSS ikke blot blander sig offentligt i en løbende fortrolig sag, men tilmed fælder en a priori dom (e.g.: ”Derfor må man nok sige, at det er manipulation”, Iversen, 2011) længe før afgørelsen fra UVVU foreligger.

Derimod er det ikke svært at forstå - givet klagerens motiver (se nedenfor) - at de finder det opportunt, at inddrage kontorchefens angreb i deres replik og altomfattende klage-register.

Klagens anatomi ligger nu klart eksponeret. Klagerne er ikke specielt interesserede i Decay artiklen, men er parate til at anvende hvad som helst de kan finde eller opdigte til angreb på min forskning og kollegaer. Det har været så forskelligartede ting, som da jeg arrangerede en åben international intelligens- og personlighedskongres (Kjeldgaard, 1997). Det har været totalt grundløse mistanker om, at jeg har forbindelser med højre-ekstremistiske grupper (Kjeldgaard og Mammen, 2005). Da klagerne naturligvis ikke kan dokumentere et medlemskab, der ikke eksisterer, laver de

blot sociogrammer over internationale psykometri-kollegaer, for dernæst at postulere medlemskab i et fordømt kor af højre-ekstremister, som laver ting værre end det, der skete under Hitler- og Stalin-tiden. Klagerne har offentliggjort ulovligt optagede eller hakkede fotos fra både offentlige og lukkede møder, for på denne måde at kunne ”dokumentere” aktiv deltagelse i, hvad de ser som suspekter foreninger, men som jeg ikke selv kender, er, eller har været medlem af. Klagerne har, på lektor Morten Kjeldgaards www.eugenik.dk hjemmeside, henledt offentlighedens opmærksomhed på, at det nu forbudte venstre-ekstremistiske REDOX forskerkollektiv, havde anbragt mig på listen over de 100 værste højre-ekstremister i Danmark, ledsaget af det ulovligt hakkede billede fra en privat svensk hjemmeside, som Kjeldgaard derefter selv foto-manipulerede (Bilag 1).

Klagen over Decay projektet er således blot den seneste i en række forsøg på injurierende angreb og forsøg på at begrænse ytrings- og forskningsfriheden. På intet tidspunkt præsenterer klagerne deres kritik og angreb i internationale fagtidsskrifter, hvor en sådan kritik dog rettelig hører hjemme. Det er essentielt for forskningen, at der udøves kritik af alt kritisabelt i fagpressen, men det er kritisabelt, at klagerne kun fremfører deres kritik i dagspressen.

Rent faktisk har Decay artiklen inspireret evolutionsbiolog Michael Woodley (2012), som er uddannet på Columbia University i New York, til at bruge min genotypiske model til at tilbageregne intelligensen til år 1455 - og at fremadregne den til år 2072, det tidspunkt i Decay artiklen hvor min projektion slutter. I en artikel, der netop er accepteret til publikation i flagskibet ”Intelligence”, finder Woodley, at tendenslinjerne for genotypisk intelligens korrelerer for samme periode over 0.90 med ”Huber’s Indeks of Number of Major World Inventions per decennium per one million people” og med Charles Murrays lignende indeks over ”Major Human Inventions”.

Pointen med her til sidst at nævne disse, medgivet lidt perifere forhold er – i al ydmyghed - at vise, at internationale specialister finder inspiration og citerer min forskning og at klagerne står totalt alene i at bedømme min forskning, person og virke i øvrigt som delittantisk, utroværdig, nyttesløs og uredelig. Andetsteds vises, at klagerens kritik står i grel kontrast til den internationale forskerelite, som i stort tal skriftligt har kritiseret klagerne og Aarhus Universitet for moderne heksejagt i den politiske korrektheds navn (se www.helmuthnyborg.dk).

Helmuth Nyborg

Referencer

Coleman artikel. Tidligere fremsendt sammen med mit høringssvar og også refereret i Decay artiklen.

Forskerforum (2011, nr. 248, oktober). *Helmuth Nyborg i ny uredelighed*.

http://www.nytimes.com/2011/05/04/world/04population.html?_r=1

<http://www.un.org/esa/population/techcoop/PopProj/manual3/chapter1.pdf>

Iversen, Kasper (2011). Danmarks Statistik: Anmeldt professor bruger manipulerede tal.

Politiken.dk, 20. september. <http://politiken.dk/videnskab/ECE1399421/danmarks-statistik-anmeldt-professor-bruger-manipulerede-tal/>, (Vedlagt).

Kjeldgaard, M. (1997). Tidligere fremsendt sammen med høringssvar.

Lynn, R. (2011). *Dysgenics: Genetic deterioration in Modern Populations*. Ulster: Ulster Institute for Social Research.

Mammen, J. (2007). Vildledning i Helmuth Nyborg Sagen. Kronik i JP 9. juli (Vedlagt).

Nyborg, H. (1997 & 2003). Tidligere fremsendt sammen med mit høringssvar.

Nyborg, H. (2007). Vildledning i Jens Mammen Sagen. Kronik i JP 11. juli (vedlagt).

Woodley, M. (2012). The social and scientific cross-temporal correlates of genotypic intelligence and the Flynn effect (*Intelligence*, in press)

www.helmuthnyborg.dk (egen hjemmeside).

www.eugenik.dk (Morten Kjeldgaards hjemmeside).

Bilag

1. Kjeldgaard, M. Manipuleret ulovligt billede, downloaded fra www.eugenik.dk (Vedlagt).

2. Frank, Lone (2011). Den mest vidunderlige ting. *Weekendavisen, Ideer*, 23. december (Vedlagt).