

Aarhus, den 12. september 2011

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed
Forsknings- og Innovationsstyrelsen
Bredgade 40
1260 København K.

Vedr. anmeldelse af plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner

Med henvisning til Bekendtgørelse nr. 306 af 20. april 2009 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (herefter ”bek.”) indgiver undertegnede Jens Kvorning, Jens Mammen og Morten Kjeldgaard hermed en anmeldelse af professor emeritus Helmuth Nyborg for plagiering, uretmæssig angivelse af forfatterrolle og vildledende fortolkning af egne resultater og konklusioner (jf. bek. §2).

Anmeldelsen vedrører den af Helmuth Nyborg angiveligt forfattede artikel ”The decay of Western civilization: Double relaxed Darwinian Selection” i det videnskabelige tidsskrift *Personality and Individual Differences* (2011) [1]. Artiklen har siden den 2. april 2011 været tilgængelig på tidsskriftets (herefter: *PAID*) internet-side, men optræder stadig som *in press*.

Med hensyn til dokumentation henviser vi til det *letter to the editors* og de medfølgende bilag, som vi samtidig med denne anmeldelse indsender til tidsskriftets redaktion [2].

Vi har i detaljer dokumenteret plagiatet og den uretmæssige angivelse af Helmuth Nyborg som eneforfatter i brevet til *PAID*'s redaktion [2], og vil derfor her kun i korte træk gøre rede herfor:

- Nyborgs data og metode stammer fra *cand. oecon.* Jørn Ebbe Vig, der gennem mange år har optrådt som Den Danske Forenings økonom og statistiker. Metoden er en selvopfundet anvendelse af en økonomisk annuitetsberegning på befolkningsforhold, som i øvrigt er stærkt fejlbehæftet, og som ignorerer alt hvad der ellers vides om demografisk udvikling.
- Metode- og analyseafsnittet i Nyborgs artikel [1] er stort set kopieret *ad verbatim* fra et dokument, forfattet og lagt på Internet, af J.E. Vig.
- Med artiklens titel og angiveligt biologiske tema (Darwinian Selection) tilsløres det, at dens egentlige emne og metode er demografisk ekstrapolation uden reference til selektionsforhold. Dermed fremtræder artiklens politiske konklusioner uretmæssigt som funderet i biologisk videnskab.
- Adskillige figurer i [1] stammer fra et Microsoft Excel regneark med datamateriale, som J.E. Vig i et blog-indlæg nævner kan købes for 20.000 Kr.
- I et andet blog-indlæg skriver Vig, at ”rettighederne er solgt til international forskning og udvikling”.

- I tiden efter at [1] udkommer på nettet, begynder Vig at nedtone sit ejerskab til data og metode. Den 25. august fjerner Vig sit navn fra dokumentet [perspektiv.pdf](#)

Helmuth Nyborgs status

Professor emeritus, dr.phil. (fra Aarhus Universitet) Helmuth Nyborg er pensioneret fra sit professorat i psykologi ved Aarhus Universitet (AU) i 2007. Han henviser i artiklens hoved til sin samlede ansættelse ved AU (1968-2007). Ved en anden artikel i samme nummer af tidsskriftet anføres tilknytningen til AU dog uden årstal [3] (i parentes bemærket har AU formentlig ikke disciplinære midler til at forhindre dette misbrug, da Nyborg er pensioneret). Det kan ikke betvivles, at den autoritet, som Nyborg tilskrives i dansk sammenhæng, når han selv refererer til sin forskning, eller når andre refererer til den, i væsentlig grad kan henføres til hans doktorgrad og hans ansættelse som professor ved Aarhus Universitet. Når Helmuth Nyborg således for nylig ved flere lejligheder har optrådt med sine synspunkter i DR2s TV-serie "Danskernes Akademi", har der været lagt vægt på hans autoritet og anseelse i kraft af hans universitetsbaggrund.

Når vi mener, at sagen bør behandles af UVVU, skyldes det, at den har betydning for dansk forskning og for dens troværdighed (jf. bek. §1, stk. 1), ikke blot i forhold til andre forskere, men i særdeleshed også i forhold til offentligheden, herunder til politikere og andre beslutningstagere, som kunne tænkes at lytte til dens konklusioner, herunder dens opfordring til politisk handling (*civil resistance*) i slutningen af *abstract*. Endvidere er Helmuth Nyborg som professor, magister og dr.phil. i psykologi uddannet inden for det forskningsområde, som artiklen vedrører, og har i kraft af sin bopæl og sin aktive debat- og formidlingsaktivitet i Danmark også sin nærmeste tilknytning hertil (jf. bek. §1, stk. 4).

Det forhold, at Helmuth Nyborg er pensioneret siden 2007, har ikke i offentligheden nogen vægt i sammenhæng med opfattelsen af ham som en repræsentant for dansk forskning. Derfor anser vi sagen – uanset Helmuth Nyborgs emeritus-status – som værende af afgørende betydning for troværdigheden af dansk universitetsbaseret forskning.

Forseelsens karakter

Det er svært for os at vurdere, i hvilket omfang og med hvilken alvor det påviselige plagiat (jf. bek. §2, pkt. 5) krænker den oprindelige kildes (Jørn Ebbe Vigs) rettigheder. Det er tilsyneladende med hans tilladelse og viden, at materialet er brugt i *PAID*-artiklen [1]. Det er dog uklart, om det også er med kildens tilladelse, at han ikke krediteres for sin medvirken. Begrundelsen for at udelade Vig fra forfatterlisten kunne være den, at hovedforfatteren korrekt har opfattet, at det modsatte alvorligt ville miskreditere arbejdet i den danske offentlighed. Det er imidlertid klart, at der foreligger et plagiat, fordi det videnskabelige samfund og offentligheden vildledes m.h.t. artiklens tilblivelse og de enkelte deles oprindelse, og at der derfor uanset krænkelse af eventuelle rettigheder og krav på kreditering er sket en grov vildledning af det videnskabelige samfund og offentligheden ved, at Helmuth Nyborg uretmæssigt er angivet som artiklens eneforfatter (jf. bek. §2, pkt. 6).

Om J. Ebbe Vig evt. har betinget sig, at han ikke nævnes i artiklen eller ej, er irrelevant for sagens bedømmelse: Helmuth Nyborgs forpligtelse over for det videnskabelige samfund og offentligheden

kan naturligvis ikke indskrænkes ved, at han evt. har indgået en aftale med en tredje part. Hvis der faktisk forelå en sådan aftale, ville Helmuth Nyborg efter vores opfattelse kun have to muligheder: (1) at ignorere denne forpligtelse samt give det videnskabelige samfund og offentligheden retmæssig oplysning om, hvem der har medvirket på hvilken måde ved artiklens tilblivelse (bek. §2, pkt. 6), eller (2) afstå fra offentliggørelse. Hvis noget tilsvarende viste sig i forbindelse med en studenteropgave, ville denne blive afvist, mens den studerende ville blive indberettet for snyd, og efter normal praksis bortvist fra institutionen.

Bekendtgørelsens § 2. pkt. 4 præciserer, at uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner falder under de områder af videnskabelig uredelighed, som udvalget skal tage stilling til. Den påklagede artikel [1] indeholder i sin titel ordene "Double relaxed Darwinian selection", og i indledningen introducerer Nyborg to selvopfundne begreber, IRDS og DRDS, med henvisning til genetikken:

The genetic decay may take one of two routes or work in tandem. I suggest the following terminology for this: An Internal Relaxation (or Reversal) of Darwinian Selection (IRDS), and an external Relaxation (or Reversal) of Darwinian Selection (ERDS). This study estimates the effects of both in terms of Double Relaxation (or reversal) of Darwinian Selection (DRDS).

Den annuitetsmodel, som Nyborg (Vig) anvender, indeholder imidlertid ikke skyggen af naturlig selektion eller på anden måde nogen form for genetisk populationsudvikling. Modellerne er tværtimod helt statiske. Der foretages en befolkningsfremskrivning, funderet på grupper af indvandrere, der antages at bevare nøjagtig samme fertilitet og nationale IQ, som angives at gælde i oprindelseslandet i dag, og disse værdier antages at forblive konstante indtil analysens endepunkt i 2072. Disse antagelser er helt arbitrære og savner ethvert fundament i demografisk, populationsgenetisk eller evolutionsbiologisk litteratur. Deres eneste rationale må være at fabrikere resultater, der støtter artiklens hovedkonklusion, som er, at den gennemsnitlige IQ i den danske befolkning vil falde, og at dette fald truer de demokratiske institutioner og det danske samfunds hidtidige indretning. Den faldende IQ opstår udelukkende, fordi Nyborg (Vig) regner sig frem til, at befolkningsandelen af efterkommere af indvandrere fra såkaldt "lav-IQ" lande vil dominere. Der regnes m.a.o. med helt separate, parallelle populationer, som ikke udveksler gener, noget der i øvrigt er helt uset i menneskehedens historie. Al snak om genetik og darwinistisk selektion er derfor ren staffage, som udelukkende tjener det formål at forlene artiklen med en ufortjent biologisk/genetisk autoritet.

Vi finder det overordentligt kritisabelt, at Helmuth Nyborg på denne måde prætenderer at besidde autoritet uden for sit psykologiske ekspertiseområde og fremsætter åbenlyst ukvalificerede påstande, der er svære at gennemskue for offentligheden, som derfor vildledes groft, bl.a. fordi Nyborgs genetiske konklusioner er helt uden forbindelse til de anvendte beregningsmodeller.

Forseelsens betydning for det videnskabelige budskab i det videnskabelige produkt (jf. bek. § 15, stk. 2 & 3)

Da produktets data, metode, analyse, resultater og konklusioner alle omfattes af forseelsen, må det være indlysende, at forseelsen har afgørende betydning for det videnskabelige budskab i produktet. Uden plagiatet og vildledningen havde der praktisk taget ikke foreligget noget produkt eller budskab.

Forseelsens betydning for dansk forsknings troværdighed

Internationalt: Det forekommer indlysende, at det ikke styrker dansk forsknings internationale troværdighed, at en dansk forsker foretager plagiat og vildledning i en artikel, der udgives af et af de allermest anerkendte internationale forlag. Det gør ikke skaden mindre, at plagiatet og vildledningen forekommer i et særnummer, som forfatteren efter eget udsagn er redaktør for (jf. [4]). Skadevirkningen ville vokse yderligere, hvis den relevante og informerede danske myndighed mod forventning undlod at gribe ind.

Nationalt: Det forhold, at et propagandamateriale med rod i Den Danske Forening gennem plagiat kommer til at fremstå som internationalt accepteret forskning, har helt afgørende betydning for dette materiales troværdighed og vægt i den danske offentlighed, samt i relation til anden forskning, som kunne tænkes at benytte sig af dettes konklusioner med henvisning til forfatterens og tidsskriftets status. Dansk forsknings nationale troværdighed svækkes følgelig betydeligt, når det fremgår, at den har været underlagt eksterne, stærkt politisk motiverede interesser.

Som eksempel, der understøtter ovenstående vurdering af betydningen af artiklens troværdighed kan vi henvise til en artikel den 22. juli på forsiden og side 2 i Weekendavisen [5], hvor Nyborgs konklusioner fra artiklen i *PAID* [1] refereres loyalt og med direkte henvisning til Nyborg som ”intelligensforsker og tidligere psykologiprofessor ved Aarhus Universitet.” Autoriteten svækkes næppe heller af, at forfatteren af artiklen i Weekendavisen, videnskabsjournalist Lone Frank, selv har en universitetsuddannelse i et relevant fag. Her er ikke blot tale om troværdighed i forhold til offentligheden, men også i forhold til anden dansk forskning, som den kan have betydning for, f.eks. den forskning vedrørende den danske folkeskole, som refereres af Lone Frank.

Helmuth Nyborgs status som universitetsforsker og videnskabelig tidsskriftforfatter bliver også brugt som argument i den offentlige debat. Da chefredaktøren for Århus Stiftstidende i avisens ledende artikel som opfølgning på avisens reportage samme dag kom for skade at kritisere det nyoprettede Danskernes Parti og dets leder Daniel Carlsen, tidligere fremtrædende medlem af Danmarks Nationalsocialistiske Bevægelse, som i deres præsentation for offentligheden begrundede deres holdning til såkaldt fremmede med Helmuth Nyborgs demografiske fremskrivninger, svarede Carlsen, at påstandene var videnskabeligt underbyggede netop med henvisning til artiklen i *PAID* [1], hvilket tilsyneladende lukkede debatten [6]. Vi nævner ikke dette for at rette opmærksomheden mod det nævnte partis holdninger, men for at dokumentere, at der her foreligger et eksempel på en politisk argumentation, som låner sin troværdighed fra dansk forskning, som altså i dette tilfælde er Nyborgs artikel.

Helmuth Nyborg har desuden holdt foredrag i danske politiske forsamlinger med udgangspunkt i *PAID*-artiklen [1] og dens konklusioner, hvor der også lægges vægt på hans autoritet som dr.phil. og tidligere professor ved Aarhus Universitet. Eksempelvis i [7].

Sammenfattende må det fastslås, at det for dansk forsknings troværdighed er helt ødelæggende, hvis ikke der skrives ind over for forskere, der assisterer politiske organisationer med at hvidvaske deres propagandamateriale, så det senere kan præsenteres som værdifuld ”peer-reviewed” international forskning og bruges i den offentlige debat som autoriseret viden. Det er naturligvis beklageligt, at der findes tidsskrifter, hvis standarder er så lave, at noget sådant ikke fanges i redaktionsarbejdet med artiklerne. Dette gør det i særlig grad påkrævet, at det nationale system for forskningsvognning er sig sit ansvar bevidst.

I betragtning af, at artiklen angiver at behandle fagbiologiske emner, bl.a. gennem sin titel, vil vi anmode om, at sagen - i det mindste spørgsmålet om vildledning (uoplyst ensidig eller forvredet fortolkning af egne resultater og konklusioner) - behandles af Udvalget vedrørende videnskabelig uredelighed for natur-, teknologi- og produktionsvidenskabelig forskning.

Med venlig hilsen

Jens Kvorning
undervisningsadjunkt, mag.art.
Institut for Kommunikation, Aalborg Universitet
Kroghsstræde 3, 9220 Aalborg Øst
mail: kvorning54@gmail.com

Jens Mammen
Vestergade 39, 8000 Aarhus C
professor emeritus, dr.phil.
Psykologisk Institut, Aarhus Universitet
adjungeret professor
Det Humanistiske Fakultet, Aalborg Universitet
mail: jens@psy.au.dk

Morten Kjeldgaard
lektor, lic. scient.
BiRC - Bioinformatics Research Center, Aarhus Universitet
C.F. Møllers Allé, Bygning 1110, 8000 Aarhus C
mail: mok@birc.au.dk

Kopi til: Dekanen for *Business and Social Sciences*, Aarhus Universitet

Bilag:

[1] Nyborg, H. (in press). The decay of Western civilization: Double Relaxed Darwinian Selection. *Personality and Individual Differences*, Vol. 51. (Bilag A)

[2] Letter to the editors. Indsendt til det britiske forlag Elsevier, som udgiver tidsskriftet *PAID*. Bilagene til dette brev vedlægges også til nærværende anmeldelse til UVVU. (Bilag B)

[3] Nyborg, H. (in press). A Conversation with Richard Lynn. *Personality and Individual Differences*, Vol. 51. (Bilag C)

[4] Videoklip fra seminar den 28. maj 2011 "Revolt against Civilization" afholdt af den danske holocaust-benægter-forening "Selskabet for Fri Historisk Forskning" (fil: BilagF.wmv). Klippet (fra det sidste minut i sektion 1) kan også med udførlige indledende kommentarer ses direkte på selskabets hjemmeside <http://holocaust.nu>. (Bilag F)

[5] *Weekendavisen* 22. Juli 2011, side 1-2. Artikel "Det usigelige" af Lone Frank. (Bilag D)

[6] *Århus Stiftstidende* 2. august 2011, side 20, og sektion Århus, side 10-11, samt 13. august 2011, side 19. (Bilag E1, E2, E3)

[7] Videoklip fra seminar den 28. maj 2011 "Revolt against Civilization" afholdt af den danske holocaust-benægter-forening "Selskabet for Fri Historisk Forskning" (fil: BilagG.wmv). Klippet (ca. 4:20 minutter inde i sektion 2) kan også med udførlige indledende kommentarer ses direkte på selskabets hjemmeside <http://holocaust.nu>. (Bilag G)