



**Forsknings- og
Innovationsstyrelsen**

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Danish Agency for Science
Technology and Innovation

Ministry of Science
Technology and Innovation

Morten Kjeldgaard
Høegh-Guldbergs Gade 129
8000 Århus C

**Orientering om afvisning af klage i Udvalgene vedrørende Videnskabelig
Uredelighed (UVVU)**

Sekretariatet for UVVU har modtaget en henvendelse fra Helmuth Nyborg af 22. september 2008. I sin henvendelse klager Helmuth Nyborg over Dem, Svend Hylleberg og Jens Mammen for påstået videnskabelig uredelighed.

Da UVVU ikke kan behandle sagen, afvises klagen. Til orientering vedlægges hermed kopi af afgørelsen.

Med venlig hilsen


Cecilie Dickmeiss
Fuldmægtig

10. december 2008

**Forsknings- og
Innovationsstyrelsen**

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

Sagsbehandler

Cecilie Dickmeiss

Telefon 3544 6279

Telefax

E-post cedk@fi.dk

Sagsnr. 08-043859

Dok nr. 772506

Side 1/1

Helmuth Nyborg
Adslev Skovvej 2
8362 Horning



Forsknings- og
Innovationsstyrelsen

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Danish Agency for Science
Technology and Innovation

Ministry of Science
Technology and Innovation

Vedrørende Deres klage til Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed (UVVU)

Ved en e-mail med vedhæftede filer af 22. september 2008 har De rettet henvendelse til UVVU. I Deres henvendelse klager De over dekan Svend Hylleberg, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, fhv. institutleder ved Psykologisk Institut, professor Jens Mammen og lektor Morten Kjeldgaard, Molekylærbiologisk Institut, alle Århus Universitet for videnskabelig uredelighed.

Da UVVU ikke kan behandle sagen afvises klagen. De kan læse den nærmere begrundelse nedenfor.

Retsregler

UVVU kan behandle sager, hvor den indklagede er videnskabeligt uddannet inden for det forskningsområde, som det videnskabelige produkt, der klages over vedrører, jf. § 1, stk. 4 i bekendtgørelse nr. 668 af 28. juni 2005 om Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed.

Ved videnskabelig uredelighed forstås en forsætlig eller groft uagtsom adfærd i form af forfalskning, plagiering, fortielse eller lignende, der indebærer en utilbørlig vildledning om egen videnskabelig indsats og/eller videnskabelige resultater, jf. § 2 i bekendtgørelsen om UVVU.

Det fremgår endvidere af bekendtgørelsens § 4, stk. 3, nr. 1, at UVVU kan afvise at behandle sager, hvor det på forhånd vurderes, at sagen falder uden for UVVU's kompetence.

Sagsfremstilling

UVVU meddelte Dem ved brev af 4. juli 2007 udvalgets afgørelse i den sag, som De havde rejst ved brev af 14. september 2006, hvori De anmodede om at blive renset for påstande om videnskabelig uredelighed, jf. § 2, stk. 1, 2. pkt. i bekendtgørelsen om UVVU (bkg. nr. 668 af 28. juni 2005). Det fremgik af sagen, at De ønskede at blive renset for påstande om videnskabelig uredelighed, som dekan Svend Hylleberg havde fremsat i forbindelse med en personalesag på Århus Universitet.

9. december 2008

Forsknings- og
Innovationsstyrelsen

Bredgade 40

1260 København K

Telefon 3544 6200

Telefax 3544 6201

E-post fi@fi.dk

Netsted www.fi.dk

Sagsbehandler

Cecilie Dickmeiss

Telefon 3544 6279

Telefax

E-post cedk@fi.dk

Sagsnr. 08-043859

Dok nr. 766107

Side 1/2



UVVU fandt ikke grundlag for at betegne Deres arbejde i forbindelse med et forskningsprojekt om konsforskelle i intelligens som værende videnskabeligt uredeligt, således som dette begreb er defineret i § 2 i bekendtgørelsen om UVVU.

UVVU tog stilling til tre konkrete klagepunkter vedrørende Deres forskning, som var indeholdt i personalesagen. UVVU tog ikke stilling til personalesagen, da UVVU ikke har kompetence til at behandle sådanne sager og heller ikke fungerer som klageinstans for personalesager.

Det fremgår af Deres henvendelse af 22. september 2008, at De ønsker at klage til UVVU over Svend Hylleberg og Jens Mammen dels for uacceptabel overfladiskhed og faglig uduelighed i fejl-indrapportering af Nyborg-sagen, dels for den hertil relaterede grove offentlige misinformation. Endvidere ønsker De i relation til Jens Mammen at klage over misinformation og videnskabelig uredelighed i forbindelse med offentlige udtalelser om, hvad De bruger nogenfotos til og i relation til Svend Hylleberg for offentlige antydninger af, at De måske sympatiserer med ekstreme højre-orienterede grupper og skulle tilhøre en "klan". I forbindelse med Deres klage over Morten Kjeldgaard henviser De til, at han gennem mange år systematisk og groft har misinformeret om Deres forskning og har fordrejet og mistænkeliggjort Deres internationale kollegaers faglige virke og faglige fora via sine hjemmesider med referencer til Århus Universitet.

De anfører blandt andet, at det er Deres opfattelse, at Svend Hylleberg i forbindelse med redegørelsen til rektor af 21. august 2006 har udvist groft uagtksom adfærd, der indebærer utilbørlig vildledning om andres videnskabelige indsats, og at han har produceret en helt utroværdig og værdiløs rapport til rektor. Det er derfor Deres påstand, at Svend Hylleberg ikke har opfyldt de særlige krav til omhu i indrapporteringen af en videnskabelig medarbejders forskning til rektor.

De anser det endvidere som en skærpende omstændighed, at Svend Hylleberg angiveligt har gjort sig bekendt med Deres fortrolige projektprotokol.

Det er endvidere Deres opfattelse, at Svend Hylleberg ved offentlige presseudtalelser, ikke opfylder de krav til omhu, saglighed og kvalitet man i almindelighed kan forvente af en videnskabelig rapport.

I relation til Deres klage over Jens Mammen anfører De blandt andet, at det er Deres opfattelse, at han (til dels sammen med Svend Hylleberg) har handlet videnskabeligt uredeligt ved utilbørligt at have vildledt offentligheden om Deres konsforskningsprojekt blandt andet i en kronik i Jyllandsposten den 10. juli 2007 og i en artikel i Kristeligt Dagblad den 24. juni 2008.

Det er endvidere Deres påstand, at Jens Mammen har udvist alvorlige svigt i sin rolle som institutleder og forskningsvogter ved ikke at opfylde de krav til omhu, saglighed og kvalitet, som man i almindelighed kan forvente af en videnskabelig rapport, og at han har givet utilbørlig vildledning til rektor, UVVU, og til offentligheden.



Det er yderligere Deres påstand, at Jens Mammen har overtrådt reglerne om tavshedspligt i forbindelse med udlevering af Deres fortrolige datamateriale.

I relation til Deres klage over Morten Kjeldgaard anfører De blandt andet, at det er Deres opfattelse, at han forsætligt via forskellige hjemmesider vildleder utilbørligt om Deres og mange af Deres internationale kollegaers videnskabelige indsats og resultater, og om forskellige faglige fora som De har haft forbindelse med.

Det er endvidere Deres opfattelse, at Morten Kjeldgaard gør sig skyldig i strafbare injurier.

Afgørelse

UVVU har i afgørelsen af 4. juli 2007 konkluderet, at der ikke foreligger dokumentation for, at De har udvist uredelig adfærd i forbindelse med et forskningsprojekt om konsforskelle i intelligens, således som begrebet videnskabelig uredelighed er defineret i § 2 i bekendtgørelsen om UVVU.

UVVU er ikke klageinstans for universitetet og tager derfor ikke stilling til den rapport fra det sagkyndige udvalg, som dannede grundlag for bl.a. indberetningen fra dekanen til rektor. Udvalget kan derfor ikke tage stilling til Svend Hyllebergs og Jens Mammens arbejde i relation til personalesagen.

Deres klage over Svend Hylleberg henviser endvidere til presseudtalelser, der er fremsat i forbindelse med personalesagen.

Deres klage over Jens Mammen henviser endvidere til en kronik i Jyllandsposten og en artikel i Kristeligt Dagblad.

Da presseudtalelserne og de omhandlede indlæg i dagspressen ikke kan betragtes som videnskabelige produkter, kan UVVU ikke behandle sagen, jf. § 1 i bekendtgørelsen om UVVU.

Spørgsmål om eventuel overtrædelse af reglerne om tavshedspligt henhører heller ikke under UVVU's sagsområde.

Deres klage over Morten Kjeldgaard henviser til forskellige indlæg og artikler på hjemmesider og i andre medier, der omhandler Deres forskning. Da der ikke er tale om videnskabelige produkter, kan UVVU ikke behandle klagen, jf. § 1 i bekendtgørelsen.

Det er endvidere Deres påstand, at Morten Kjeldgaard gør sig skyldig i strafbare injurier, hvilket UVVU ikke kan tage stilling til.

Da Deres klage således falder uden for UVVU's kompetence afvises klagen.

Klagevejledning

UVVU's afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 34 i lovebekendtgørelse nr. 658 af 19. juni 2007 om forskningsradgivning m.v.



Forsknings- og
Innovationsstyrelsen

Ministeriet for Videnskab
Teknologi og Udvikling

Klage over tjenesteforseelse kan indbringes for Universitets- og Bygningsstyrelsen under Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Sager om strafbare injurier afgøres af domstolene, hvortil stævning skal indgives.

Kopi af denne afgørelse er sendt til Svend Hylleberg, Jens Mammen og Morten Kjeldgaard.

Danish Agency for Science
Technology and Innovation

Ministry of Science
Technology and Innovation

Med venlig hilsen

Henrik Gunst Andersen
Formand for UVVU

Forsknings- og
Innovationsstyrelsen

Side 4/4